

# KAMUOYUNA AÇIKLAMA

## SPOR HUKUKU ENSTİTÜSÜ tarafından, görsel ve yazılı basın aracılığı ile Kamu Oyuna açıklama

17 Ağustos 2011

Spor hukukunun spor kamuoyunu fazlası ile meşgul ettiği son haftalarda bu hukuk disiplinin esası ve incelemekte olduğu konularla ilgisi bulunmayan bazı hususlarda kuruluşumuza ve üyelerimize bazı itham ve eleştiriler yöneltilmiş bulunmaktadır. Bu nedenle Enstitü'müz, Türk kamuoyunu bu konularda aydınlatmayı bir görev olarak algılamıştır.

### **Öncelikle bu eleştiri ve ithamların neler olduklarını belirtmek isteriz:**

1. Spor Hukuku Enstitüsü bir dernektir, dolayısı ile kendisini "Spor Hukuku Enstitüsü Derneği" olarak tanıtmalıdır. Ayrıca "Enstitü" sözcüğü Üniversiteler bünyesinde kurulan bazı birimlere mahsustur; dolayısı ile bu kuruluşun unvanında bu sözcüğün kullanılmış olması yanlıştır.
2. Beyanda bulunanların "Spor Hukuku Uzmanı" veya "Spor Hukukçusu" olarak tanıtılmaları yanlıştır.
3. Spor hukuku disiplininde uzmanlaşan ve bu sıfatla görsel ve yazılı basında beyanlarda bulunan hukukçu sayısında enflasyon vardır.

### **Yukarıda belirtmiş olduğumuz bu eleştiriler hakkındaki açıklamalarımız aşağıdaki gibidir:**

**A.** "Spor Hukuku Enstitüsü" tüzel kişilik olarak bir DERNEK'dir. Ancak, Dernekler Müdürlüğü'nce tasdik ve tescil edilmiş olan tüzüğünün "**Derneğin Adı ve Merkezi**" başlığını taşıyan 1. maddesinde: << **Amacı ile ilgili çalışmalar yapmak ve yaptırmak için: "SPOR HUKUKU ENSTİTÜSÜ" adıyla bir "DERNEK" kurulmuştur.** >> denmiştir. Dolayısı ile Derneğin resmi unvanında "Dernek" sözcüğü bulunmamaktadır. Esasen bu husus, tüzel kişilik olarak birçok dernekte de bu şekildedir. Bu konuda sadece spordan örnekler vermemiz gerekirse:

1. Spor kulüplerinin çok büyük çoğunluğu tüzel kişilik olarak "dernek" olmalarına rağmen unvanlarında bu sözcük bulunmamakta, kendilerini ifade ederken "..... Kulübü" demekte, "..... Kulübü Derneği" dememektedirler. Örneğin: Galatasaray Spor Kulübü tüzüğünün birinci maddesinde : "*Derneğin adı [Galatasaray Spor Kulübü]'dür*" denmiştir. Yine Beşiktaş Jimnastik Kulübü tüzüğünün birinci maddesi: "*Derneğin*

*adı [Beşiktaş Jimnastik Kulübü]'dür" demektedir. Yine spordan örnekler vermemiz gerekirse, TMOK tüzüğü'nün birinci maddesi "TÜRKİYE MİLLİ OLİMPİYAT KOMİTESİ" adı altında ve kamu yararına çalışmayı amaçlayan bir dernek kurulmuştur" demektedir. Bütün bu örneklerde de görüldüğü üzere bir derneğin, unvanında "dernek" sözcüğü'nü kullanması mecburiyeti yoktur. Dolayısı ile Enstitü'müz de buna uygun hareket etmektedir.*

2. Derneğimiz unvanında bulunan "ENSTİTÜ" kelimesi Türkiye Cumhuriyeti mevzuatında kullanımı kısıtlı ve özel izine bağlı sözcüklerden değildir ve unvanında bu sözcüğü kullanmış olan birçok Dernek de mevcuttur. Bazı çarpıcı örnekler vermemiz gerekirse: "Cinsel Sağlık Enstitüsü Derneği; Türk Patent Enstitüsü; Türkiye'de Amerikan İlmî Araştırmalar Enstitüsü; Psikoterapi Enstitüsü Derneği; Türkiye İç Denetim Enstitüsü Dernek ve İktisadi İşletmesi; Davranış Bilimleri Enstitüsü ve Türk Psikologlar Derneği; Alevi Enstitüsü; Devlet İstatistik Enstitüsü; Basın Enstitüsü Derneği; İstanbul Kürt Enstitüsü" v.s. Bu örneklerden de görüleceği üzere "Enstitü" sadece üniversitelerin bir birimi olarak ve Y.Ö.K. izni ile kurulabilen bir tüzel kişilik değildir.

**B.** Beyanda bulunanların "Spor Hukuku Uzmanı" veya "Spor Hukukçusu" olarak tanıtılmalarının yanlış olduğu eleştirisine biz de katılmaktayız. Zira Avukatlık mesleğini seçmiş olan hukukçuların yegane unvanı "AVUKAT (Av.)" tır. Belli bir hukuk disiplininde doktora yapmış olanlar da bu durumu isimlerinin önünde, hangi alanda olduğunu yazmaksızın, "Av.Dr." olarak belirtebilirler. Oysa, örneğin "Tıp" mesleğinde durum farklıdır. Tıpta uzmanlık vardır ve belli bir Tıp dalında uzmanlık kazanmış olanlar bunu mesleki unvan olarak belirtebilirler hatta buna zorunludurlar. Buna karşılık hukukta ve özellikle Avukatlıkta, Avukatlık Kanunu uyarınca ve meslek deontolojisine göre bu tür unvanlar kullanmak yasaktır. Buna karşılık hukuk akademisyenleri (üniversite öğretim üyeleri), hangi hukuk ana bilim dalında eğitim verdiklerini akademik unvanları ile birlikte belirtebilirler. Avukatlar ise böyle bir imkâna, tabi oldukları yasa gereği sahip değildirler.

Dolayısı ile yazılı ve görsel basınımızın (medyanın) bir avukattan yazılı veya sözlü (görsel) beyanat alırken, o kişinin adının yanına veya altına "spor hukukçusu" – "spor hukuku uzmanı" yazması, konuşturulan kişinin Avukatlık Kanununu ihlalini oluşturabilir ve o Avukatın disiplin cezası almasına neden olabilir. Medya organı mutlaka konuşturduğu kişinin, konuşulan alandaki bilgisini vurgulamak istiyorsa, bunu, kişinin üyeliğini belirterek, "Spor Hukuku Enstitüsü Üyesi" veya "Türk Ceza Hukuku Derneği Üyesi", "TMOK Üyesi" gibi bir vurgu yaparak belirtebilir. Beyanda bulunan kişinin çoğunlukla bilgisi dışında yapılan bu nitelendirme hususunda medyamızın hassasiyet göstermesini dilemekteyiz.

**C.** Spor hukuku disiplininde uzmanlaşan ve bu sıfatla görsel ve yazılı basında beyanlarda bulunan hukukçu sayısında enflasyon olduğu savına katılamamaktayız. Zira, ülkemizde bu alanda eğitim, şimdilik “sertifika programları” ile verilmektedir. Bu sertifika programlarının ilkinin, Enstitü’müz Başkanı 2005 -2006, ikincisini ise 2009-2010 akademik yılında yönetmiştir. Bunlardan sertifika alan hukukçu sayısı  $96 + 80 = 176$  kişidir. Diğer Üniversite ve kuruluşlardan benzer eğitim almış olan kişilerin toplamı kümülatif bir tahminle 500 hukukçuya ulaşmamaktadır bile. Bu sayıyı birkaç parametre ile mukayese etmek isteriz:

- Türkiye nüfusu : 76.5 milyon (2011)
- Türkiye’de avukat sayısı: 57.289 (bundan İstanbul avukat sayısı 21.485) kaynak T.B.B.
- Spor kulübü sayısı: 9.979 (bunlardan 6.828’i futbol kulübü)
- Sporcu sayısı:  $1.175.077 + 250.000 = 1.425.077$  (tüm spor federasyonları + futbol)

Bu verilere göre Türkiye’de 1335 kişiye (1) Avukat düşerken; 2850 sporcuya (1) spor hukukçusu ve 20 spor kulübüne de (1) spor hukukçusu düşmektedir.

Bu sayısal veriler karşısında spor hukukçularının enflasyonunun yaratılmış olduğunu ileri sürmek kasıtlı bir iddia değilse, saf bir bilgisizliktir.

Ancak, doğru olan bir husus, söz konusu 500 spor hukukçusundan çok azının ekranlara çıkması nedeniyle, kamuoyu hep aynı kişilerin tekrarlanan fikirleri ile karşılaşmaktadır. Ancak bu durumdan bu kişileri sorumlu tutmak doğru olmaz; zira bütün yazılı ve görsel basının aynı kişilere başvurmaları, bu kişileri, yapmak istemedikleri ve çoğu zaman yapamadıkları çok zor seçimlerle karşı karşıya bırakmaktadır.

Son olarak da belirtmek isteriz ki üyelerimizin gerek sitemize yazmış oldukları makaleler, gerekse görsel veya yazılı basına vermiş oldukları beyanatlar, tamamen kişisel görüşlerini yansıtmakta olup, Enstitü’müzün bu konulardaki resmi tutum ve görüşlerini, bazen örtüşseler de, yansıtmamaktadır.

Kamuoyunun bilgi ve takdirlerine sunarız.

Saygılarımızla,

SPOR HUKUKU ENSTİTÜSÜ